



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. září 2024 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Marie Zelenkové a Ludmily Hyské

**takto:**

Obžalovaný

**P. B.**

narozený [redacted] v Praze 2, soukromý podnikatel, bytem trvale [redacted], [redacted] adresou pro doručování [redacted], okres Kladno,

**je vinen, že**

době nejméně od června 2013 do 24. 9. 2016 v místě společného bydliště, v rodinném domě v obci [redacted] čp. [redacted], okres Kladno, týral svoji družku, poškozenou E. N. [redacted], tak, že ji opakovaně vulgárně urážel, říkal jí, že není kompetentní vychovávat jejich nezletilé děti E. B. [redacted] a A. B. [redacted], když přišel z práce domů a poškozená již spala, budil ji opakovaně tak, že jí klepal pěstí na čelo, aby vstala a ohřála mu jídlo, od června 2014 jí několikrát za den volal do zaměstnání na mobilní telefon i na pevnou linku, poškozená mu musela sdělovat, co celý den dělala, s kým se stýkala, kontroloval jí spodní prádlo, v němž chodila do zaměstnání, kontroloval jí mobilní telefon, v roce 2015 bylo pro poškozenou soužití s obžalovaným neúnosné, proto dne 24. 9. 2015 podala u Okresního soudu v Kladně návrh na zahájení řízení o úpravě poměrů nezletilých dětí, svěření do její péče s tím, že by opustila společné bydlení, avšak ze strachu před obžalovaným, který jí vyhrožoval, že přijde o děti, že ji vyhodí z domu, vzala tento návrh dne 25. 9. 2015 zpět, dne 19. 11. 2015 podala další návrh na svěření nezletilých dcer do její péče, který dne 27. 11. 2015 ze strachu, že přijde o děti, vzala zpět, dále o prázdninách v roce 2016, když poškozená byla na toaletě, klepal na ni popel z cigarety se slovy, že ona je jeho toaleta, v jednom případě, když seděla na toaletě, se jí vymočil do klína, přitom ji urážel vulgárními výrazy, dále ji nenechal v noci spát, mluvil na ni, pokud nereagovala, tak z ní

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ingrid Kyslíková

stáhl peřinu a polil ji studenou vodou, poškozená si poté lehla na zem, obžalovaný nechal v pokoji svítit světlo, opět z ní strhl peřinu a polil ji studenou vodou, v době nejméně od ledna 2016 obžalovaný nejméně dvakrát denně, ráno a večer v místě společného bydliště požadoval po poškozené, aby mu prováděla orální sex nebo s ním měla pohlavní styk, a ačkoliv poškozená nechtěla, přičemž poškozená v důsledku jednání obžalovaného trpěla psychickými potížemi - poruchou přizpůsobení, nadužíváním alkoholu, depresivním laděním, zhoršenou kvalitou spánku,

### tedy

j e d n a k týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a takový čin páchal delší dobu,

j e d n a k jiného pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, a čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

### čímž spáchal

j e d n a k zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,

j e d n a k zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO 411 97 518, sídlem Orlická 2020/2, 130 00 Praha 3 Vinohrady, škodu ve výši 3 206 Kč, včetně úroku z prodlení ve výši 12,75 % jdoucího od právní moci rozsudku do zaplacení. (dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.).

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené E. N. narozené bytem, 272 01 Kladno, Kročehlavy, nemajetkovou újmu ve výši 150 000 Kč.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině, trestu a náhradě nemajetkové újmy, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, státní zástupkyně i zmocněnec poškozené vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Protože se však hlavního líčení, a tudíž i vyhlášení a odůvodnění rozsudku, neúčastnil zmocněnec poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR (dále jen VZP ČR), je třeba odůvodnit výrok o náhradě škody této poškozené. Poškozená VZP ČR se připojila řádně a včas k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 3 206 Kč spolu s úrokem z prodlení jdoucího ode dne právní moci rozsudku ve výši dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky. Soud má prokázáno, že nárok zdravotní pojišťovny je důvodný, neboť jí škoda vznikla vynaložením nákladů za hrazené služby poskytnuté poškozené E. N., která je pojištěncem VZP ČR, v souvislosti s vyšetřením a ošetřením poranění, které poškozená E. N. utrpěla dne 24. 9. 2016. Z provedených důkazů je pak bez pochyb prokázáno, že toto zranění poškozené E. N. způsobil obžalovaný P. B. Podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním

pojištění má příslušná zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Poškozená VZP ČR pak rozpisem jednotlivých výkonů zdravotní služby, materiálu a léčiv vyčíslila a doložila, že zdravotnickým zařízením výkony vzniklé v příčinné souvislosti s újmou na zdraví způsobené poškozené E. N. uhradila. Proto soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému, aby poškozené VZP ČR požadovanou škodu ve výši 3 206 Kč zaplatil, a to včetně poškozenou požadovaných úroků z prodlení jdoucích od právní moci rozsudku do úplného zaplacení. Výše úroků z prodlení podle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Výše repo sazby byla pro první den druhého pololetí roku 2024 stanovena na 4,75 %. Výše úroků z prodlení tak činí 12,75 % z částky 3 206 Kč od právní moci rozsudku do úplného zaplacení.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 26. září 2024

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ingrid Kyslíková